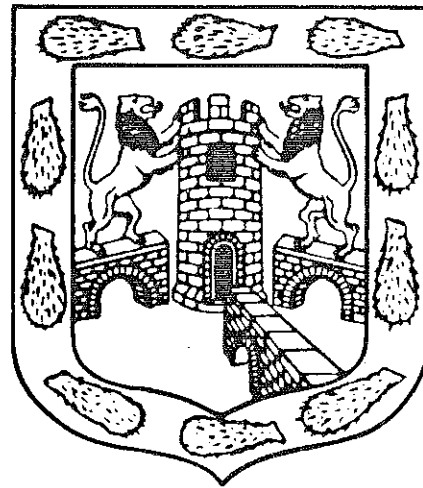
An aerial photograph of Mexico City, showing a dense urban grid in shades of blue and grey. The city is surrounded by rugged, brownish terrain. The word 'ATLALAS' is printed in large, bold, black letters across the top, with each letter set within a white rectangular box that has a grey drop shadow. The background image is a high-resolution aerial view, likely from a satellite or high-altitude camera, showing individual buildings and streets.

ATLALAS

de la
CIUDAD DE MEXICO

A T L L A S

de la
CIUDAD DE MÉXICO



Departamento del Distrito Federal

Secretaría General de Desarrollo Social

El Colegio de México

Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano

Reconocida como una de las más grandes del mundo, la ciudad de México es sin duda el corazón mismo del país. Al recordar sus orígenes y el propio curso de su historia, reconocemos en ella al centro generador de la economía, la cultura, la tecnología, y por qué no decirlo, de la propia política nacional que, entre otros factores, han influido de manera directa en el crecimiento y desarrollo urbano de la ciudad. La magnitud y gravedad de sus problemas conlleva a una concepción integral de las políticas y estrategias tendientes a mejorar su perfil sustancial de ciudad de todos los mexicanos.

MIGUEL DE LA MADRID H.

Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos

Portada: fotografía de la ciudad de México tomada desde satélite. CNES 1986.

Coordinación editorial y cuidado de edición
Departamento de Publicaciones de
El Colegio de México

Diseño gráfico y cuidado de edición
Luis Almeida

Diseño y producción cartográfica
Arq. Carlos Rodríguez

Fotocomposición y formación
Redacta, S.A.

Impresión
Reproducciones Fotomecánicas, S.A. de C.V.

Encuadernación
Suari, S.A. de C.V.

PRIMERA EDICIÓN (3 500 EJEMPLARES), NOVIEMBRE DE 1987

D.R. © Departamento del Distrito Federal
Plaza de la Constitución esq. Pino Suárez, 3er. piso
Centro
06068 México, D.F.

ISBN 968-12-0371-2
Impreso en México / Printed in Mexico

CAP

Carri
Instit

Adm
Instit

Fed
Instit

Nic
Instit

Jor
Instit

Rut
Instit

Car
Instit

Ora
Instit

Err
Instit

Cri
Dep
INA

CA

So
De
INA

M
De
INA

M
De
INA

M
De
INA

Ed
Pr

J
Fa

C

G
C
D

S
C
D

C
S

F
U
E

PARTICIPANTES

CAPÍTULO 1

Carmen Valverde
Instituto de Geografía, UNAM

Adrián Guillermo Aguilar
Instituto de Geografía, UNAM

Federico Mosser Hawtree
Instituto de Geografía, UNAM

Nicolás Aguilar Herrera
Instituto de Geografía, UNAM

Jorge Cervantes Borja
Instituto de Geografía, UNAM

Rubén López Recéndez
Instituto de Geografía, UNAM

Carlos Melo Gallegos
Instituto de Geografía, UNAM

Oralia Oropeza Orozco
Instituto de Geografía, UNAM

Ernesto Jáuregui Ostos
Instituto de Geografía, UNAM

Cristina Niederberger
Departamento de Investigaciones Históricas,
INAH

CAPÍTULO 2

Sonia Lombardo
Departamento de Investigaciones Históricas,
INAH

María Dolores Morales Martínez
Departamento de Investigaciones Históricas,
INAH

Manuel Vidrio
Departamento de Investigaciones Históricas,
INAH

María Gayón Córdova
Departamento de Investigaciones Históricas,
INAH

Eduardo Matos Moctezuma
Proyecto Templo Mayor, INAH

José Manuel Mijares y Mijares
Facultad de Arquitectura, UNAM

CAPÍTULO 3

Gustavo Garza
Centro de Estudios Demográficos y de
Desarrollo Urbano, El Colegio de México

Sergio Puente
Centro de Estudios Demográficos y de
Desarrollo Urbano, El Colegio de México

Carlos Camacho
Secretaría de Turismo

Rosa María Rubalcava
Unidad de Cómputo,
El Colegio de México

Martha Schteingart
Centro de Estudios Demográficos y de
Desarrollo Urbano, El Colegio de México

CAPÍTULO 4

Crescencio Ruiz
Centro de Estudios Demográficos
y de Desarrollo Urbano, El Colegio de México

Ana María Tepichini
Centro de Estudios Demográficos
y de Desarrollo Urbano, El Colegio de México

Boris Graizbord
Centro de Estudios Demográficos y
de Desarrollo Urbano, El Colegio de México

Héctor Salazar Sánchez
Centro de Estudios Demográficos
y de Desarrollo Urbano, El Colegio de México

María Eugenia Negrete
Centro de Estudios Demográficos
y de Desarrollo Urbano, El Colegio de México

Virgilio Partida Bush
Centro de Estudios Demográficos
y de Desarrollo Urbano, El Colegio de México

Orlandina de Oliveira
Centro de Estudios Sociológicos,
El Colegio de México

Brigida García
Centro de Estudios Demográficos
y de Desarrollo Urbano, El Colegio de México

Carlos Brambila Paz
Centro de Estudios Demográficos
y de Desarrollo Urbano, El Colegio de México

CAPÍTULO 5

Zenón Jiménez
Instituto de Geofísica, UNAM

Gerardo Suárez
Instituto de Geofísica, UNAM

Alejandro Rivas Vidal
Coordinación Técnica Operativa de la
Secretaría General de Obras, DDF

Fernando Salinas Amezcua
Coordinación Técnica Operativa de la
Secretaría General de Obras, DDF

María Martha Mier y Terán Rocha
Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM

Andrea Cecilia Rabell Romero
Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM

Margarita González Gamio
Dirección General de Política de
Descentralización, SPP

Gustavo Garza
Centro de Estudios Demográficos y de
Desarrollo Urbano, El Colegio de México

CAPÍTULO 6

Juan Balderas Zepeda
Compañía de Luz y Fuerza del Centro

Eduardo Molero Ramírez
Compañía de Luz y Fuerza del Centro

Sergio Moreno Mejía
Dirección General de Construcción y
Operación Hidráulica, DDF

Manuel Vidrio
Gerencia de Desarrollo Regional, Pemex

Carlos López Almazán
Gerencia de Desarrollo Regional, Pemex

Carlos Coronado
Gerencia de Desarrollo Regional, Pemex

Luis Domínguez Pommerencke
Asesor del jefe del DDF

*Dirección General de Normatividad y
Control de Comunicación, SCT*

Beatriz García Peralta
Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM

Edilberto Cervantes
Dirección General de Evaluación Educativa,
SEP

Roberto Castañón Romo
Dirección General de Servicios Médicos, DDF

Rodolfo Debernardi Debernardi
D.G. de Operaciones de la Secretaría
General de Protección y Vialidad, DDF

Jorge Eduardo Contreras Alatorre
Dirección General de Acción Social, Cívica,
Cultural y Turística, DDF

Enrique Riva Palacio
Dirección General de Reordenación Urbana y
Protección Ecológica, DDF

Sergio Guevara Sada
Laboratorio de Ecología, UNAM

Patricia Moreno Casasola
Laboratorio de Ecología, UNAM

CAPÍTULO 7

Hugo García Pérez
Dirección General de Reordenación Urbana y
Protección Ecológica, DDF

Carlos Chanfón Olmos
Facultad de Arquitectura, UNAM

Alberto Lenz
Centro de Estudios Demográficos y de
Desarrollo Urbano, El Colegio de México

José Benigno Morelos
Secretaría General de Desarrollo Social, DDF
(Colaboró en el análisis demográfico de las delegaciones
políticas)

Priscilla Connolly
UAM-Azcapotzalco

María Elena Ducci Valenzuela
Facultad de Arquitectura, UNAM

Juan Manuel Ramírez Sáiz
UAM-Xochimilco

Alicia Ziccardi
Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM

Beatriz García Peralta
Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM

Jesús Rodríguez López
UAM-Xochimilco

*Manuel Suárez, Carlos Núñez,
Juan Luis Rodríguez Parga,
Rafael Rodríguez González,
Victor Vallejo y Lina Ortega*
ENEP-Acatlán, UNAM

CAPÍTULO 8

Lorenzo Meyer
El Colegio de México

Octavio Rodríguez Araujo
Asesor de la Rectoría, UNAM

Lino Espinoza Palacios
Oficialía Mayor, DDF

Fernando Serrano
Coordinación General Jurídica, DDF

*Consejo Consultivo de la Ciudad de
México*

Juan Manuel Ramírez Sáiz
UAM-Xochimilco

CAPÍTULO 9

Juan R. Gil Elizondo
Dirección General de Reordenación Urbana y
Protección Ecológica, DDF

Hugo García Pérez
Dirección General de Reordenación Urbana y
Protección Ecológica, DDF

*Manuel Suárez, Carlos Núñez,
Juan Luis Rodríguez Parga,
Rafael Rodríguez González,
Victor Vallejo y Lina Ortega*
ENEP-Acatlán, UNAM

CAPÍTULO 10

Virgilio Partida Bush
Centro de Estudios Demográficos y de
Desarrollo Urbano, El Colegio de México

Juan R. Gil Elizondo
Dirección General de Reordenación Urbana
y Protección Ecológica, DDF

Gustavo Garza
Centro de Estudios Demográficos y de
Desarrollo Urbano, El Colegio de México



PRESENTACIÓN

El siglo veinte se ha convertido en el escenario temporal del fenómeno megalopolitano. La gran celeridad de los procesos de industrialización que caracterizan la historia contemporánea ha generado, desde el punto de vista de la distribución espacial de la población, grandes centros urbanos cuyas dimensiones y ritmo de crecimiento lindan en ocasiones con la irracionalidad y con el desequilibrio regional.

Entre las grandes ciudades del mundo, la conurbación denominada zona metropolitana de la ciudad de México destaca como una de las mayores; en este centro de población convergen de manera directa las ventajas del cosmopolitismo moderno pero también sus graves riesgos. En los que habitamos esta urbe, paulatinamente se ha formado la conciencia de los requerimientos de responsabilidad y de participación que sus dimensiones demandan. Sólo con el esfuerzo común y con una inquebrantable convicción humanista se podrá abatir el cúmulo de problemas que la ciudad nos plantea.

Conocer de la mejor manera posible las peculiaridades de la realidad urbana que integramos es una de las primeras condiciones para motivar el concurso activo de la comunidad. Reconocernos como sujetos de los procesos políticos, económicos y sociales de esta gran urbe supone una visión profunda y objetiva de su evolución y de su situación actual. Por lo tanto, es compromiso palpable de quienes vivimos en la ciudad de México identificar lo que ella puede ofrecernos, lo que nos niega y lo que se requiere para corregir y

encauzar los efectos negativos del crecimiento vertiginoso al que nos enfrenta el desarrollo material de nuestra sociedad.

El gobierno del Distrito Federal, convencido de la importancia que tiene la conjunción de esfuerzos de los distintos sectores sociales para la solución de los problemas comunes de la ciudad de México, ha mantenido como norma de acción incentivar la participación ciudadana en la toma de decisiones, e incorporar a sus programas prioritarios las demandas de los habitantes de este centro de población.

Con base en las ideas expuestas y en forma conjunta con El Colegio de México, se ha promovido la edición del *Atlas de la ciudad de México*. Con esta obra se ofrece una herramienta analítica de carácter integral que reúne, en un código mínimo, la información más relevante sobre la vida urbana en nuestra ciudad.

La intención general de los trabajos de investigación, de ilustración cartográfica y de edición, fue la de obtener una obra de consulta general que, sin demérito de su rigor científico y de su objetividad, cumpliera las necesidades de conocimiento y difusión que los distintos sectores de la población han manifestado en repetidas ocasiones. Así, el *Atlas de la ciudad de México* se propone, a un tiempo, como base conceptual para la reflexión urbanística y como obra de consulta general, accesible a todos los interesados en los sucesos metropolitanos.

Esta obra tiene como antecedente el *Atlas de la ciudad*

de México publicado en 1981; se intentó dotar a la presente edición de una estructura más unitaria, además de actualizar, profundizar y ampliar la información que contiene. Asimismo, el objeto de análisis se extendió del Distrito Federal que se abordaba en la obra de 1981, a la zona metropolitana de la ciudad de México, donde se incluye el análisis de los municipios conurbados del Estado de México. Por primera vez aparece en una obra de estas características la zona metropolitana como unidad integral de análisis.

Como otra innovación importante, se agregan capítulos sobre los sismos de 1985 y sus consecuencias en la vida de la ciudad, y sobre la planeación del crecimiento urbano y sus proyecciones para el año 2000. También se decidió dotar a esta obra de un formato más ágil que permitiera una mayor difusión y accesibilidad a la consulta.

Un trabajo analítico que incluya de manera sumaria las múltiples dimensiones de la ciudad de México, supone grandes esfuerzos debido a que la investigación rigurosa de los fenómenos urbanos en México data de tiempos recientes, además de que a la fecha no se cuenta con los suficientes equipos de investigadores para hacer frente a tal esfuerzo en un corto periodo. Así, la elaboración de las casi 100 monografías del *Atlas* requirió de un acopio y sistematización de información que en muchas ocasiones ameritó un trabajo especial de investigación y de cartografía en condiciones de fuerte limitación presupuestaria.

Para posibilitar esta tarea fue necesario sumar los esfuerzos del sector público con los de centros académicos y distribuir las tareas de análisis entre especialistas de diversas

instituciones de investigación y servidores públicos; con la experiencia de estos últimos en los aspectos operativos de gobierno, es posible ofrecer una visión más completa de nuestra vida urbana.

La tarea académica fundamental y los trabajos de sistematización de la obra correspondieron a El Colegio de México, institución que ha sabido ganar en nuestro medio el reconocimiento generalizado, habida cuenta de la seriedad e independencia de sus trabajos de investigación. En particular, debe mencionarse a Gustavo Garza, director del Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano de dicha institución, que tuvo bajo su responsabilidad la preparación y supervisión de la obra. Cabe también destacar la participación de investigadores de la Universidad Nacional Autónoma de México, de la Universidad Autónoma Metropolitana y del Instituto Nacional de Antropología e Historia, que fueron invitados a elaborar distintas monografías sobre sus temas de especialización.

El tratamiento multidisciplinario de los problemas urbanos y la pluralidad de los autores, otorgan al presente *Atlas* una dimensión integral, resultado de un esfuerzo múltiple de la sociedad de la ciudad de México, en sus afanes por explicarse y por superar las condiciones negativas que apareja el crecimiento acelerado.

La presente obra se ofrece a la consideración del público y de los sectores especializados deseando que cumpla con su cometido de servicio y fomento a la investigación y que sirva de base para continuar y profundizar el análisis multidimensional de la realidad urbana de la ciudad de México.

Ramón Aguirre Velázquez
Jefe del Departamento del Distrito Federal

ÍNDICE

Introducción

11

CAPÍTULO 1

Características físico-geográficas y primeros pobladores de la cuenca de México

1. Localización geográfica de la ciudad de México 19
2. Geología 23
3. Edafología 26
4. Geomorfología 29
5. Vegetación 33
6. Climas 37
7. De la prehistoria a los primeros asentamientos humanos en la cuenca de México 40

CAPÍTULO 2

Orígenes y evoluciones de la ciudad de México: siglos XVI, XVII, XVIII y XIX

1. El *Códice Xólotl*. Fundación de México-Tenochtitlan 45
2. México-Tenochtitlan en 1519 47
3. Fundación de la ciudad de México: 1521-1556 51
4. La ciudad de México entre 1570 y 1692 54
5. La ciudad de México a mediados del siglo XVIII 57
6. Esplendor y ocaso colonial de la ciudad de México 60
7. La expansión de la ciudad de México (1858-1910) 64
8. El transporte en la ciudad de México en el siglo XIX 68
9. Los servicios públicos en la ciudad de México en el siglo XIX 71
10. El Templo Mayor de Tenochtitlan 75
11. Construcciones virreinales que subsisten en la ciudad de México 78

CAPÍTULO 3

Crecimiento económico de la ciudad de México durante los siglos XIX y XX

1. La ciudad de México como centro comercial e industrial en el siglo XIX 85
2. Inicios del proceso de industrialización en la ciudad de México: aparición del ferrocarril y la electricidad 88
3. Estructura industrial y participación de la zona metropolitana de la ciudad de México en el PIB 93
4. La ciudad de México en la economía nacional 95
5. Hacia la superconcentración industrial en la ciudad de México 100
6. Distribución de la industria en la ciudad de México 102
7. Estructura urbana y diferenciación socioespacial en la zona metropolitana de la ciudad de México 108

CAPÍTULO 4

Ciudad de México: ubicación en el sistema nacional de ciudades, expansión física y dinámica sociodemográfica (1900-1980)

1. Preeminencia de la ciudad de México (1940-1980) 116
2. Expansión física de la ciudad de México 120
3. Dinámica de crecimiento de la población de la ciudad de México (1900-1980) 125
4. Natalidad y mortalidad en la ciudad de México (1950-1980) 129
5. El proceso de migración a la ciudad de México 134
6. El mercado de trabajo en la ciudad de México 140
7. Ciudad de México: ¿la urbe más grande del mundo? 146

CAPÍTULO 5

Efecto de los sismos de 1985 en la ciudad de México

1. Características de los terremotos del 19 y 20 de septiembre en la ciudad de México 153
2. La tragedia de los sismos de septiembre de 1985 en la ciudad de México: población afectada y daños infraestructurales 158
3. Ciudad de México: características socioeconómicas de los damnificados de los sismos de septiembre 162
4. Acciones inmediatas para enfrentar los sismos de 1985 en la ciudad de México 167
5. Ciudad de México: política de descentralización de la administración pública después de los sismos de septiembre de 1985 172
6. Evolución de las políticas de desconcentración de la ciudad de México (1915-1985) 174

CAPÍTULO 6

Infraestructura y servicios públicos del área urbana de la ciudad de México

1. Sistema eléctrico en la ciudad de México 179
2. Sistema hidráulico del Distrito Federal 183
3. Abastecimiento de hidrocarburos en la ciudad de México 187
4. Vialidad 191
5. Transporte en la zona metropolitana de la ciudad de México 194
6. Sistema de Transporte Colectivo: el metro 198
7. Sistema de comunicaciones en la ciudad de México 201
8. La situación de la vivienda en la zona metropolitana de la ciudad de México 205
9. Servicios educativos en el Distrito Federal 211
10. Sistema de salud en el Distrito Federal 216
11. Seguridad pública en el Distrito Federal 221
12. Actividades recreativas, culturales y turísticas en la ciudad de México 225
13. Contaminación del ecosistema de la ciudad de México 229
14. Áreas verdes de la zona metropolitana de la ciudad de México 231

CAPÍTULO 7

Organización espacial del área urbana de la ciudad de México

1. El uso del suelo en la zona metropolitana de la ciudad de México 237
2. El Centro Histórico de la ciudad de México 240
3. Delegación Álvaro Obregón 244
4. Delegación Azcapotzalco 250
5. Delegación Benito Juárez 255
6. Delegación Coyoacán 260
7. Delegación Cuauhtémoc 265
8. Delegación Cuajimalpa de Morelos 271

9. Delegación Gustavo A. Madero 276
10. Delegación Iztacalco 281
11. Delegación Iztapalapa 286
12. Delegación Magdalena Contreras 291
13. Delegación Miguel Hidalgo 295
14. Delegación Milpa Alta 300
15. Delegación Tláhuac 305
16. Delegación Tlalpan 310
17. Delegación Venustiano Carranza 315
18. Delegación Xochimilco 320
19. Municipio de Atizapán de Zaragoza 325
20. Municipio de Coacalco 328
21. Municipio de Cuautitlán de Romero Rubio 331
22. Municipio de Cuautitlán Izcalli 333
23. Municipio de Chalco de Díaz Covarrubias 336
24. Municipio de Chicoloapan 339
25. Municipio de Chimalhuacán 342
26. Municipio de Ecatepec de Morelos 344
27. Municipio de Huixquilucan 348
28. Municipio de Ixtapaluca 350
29. Municipio de Naucalpan de Juárez 353
30. Municipio de Nezahualcóyotl 356
31. Municipio de Nicolás Romero 359
32. Municipio de La Paz 361
33. Municipio de Tecámac 363
34. Municipio de Tlalnepantla 366
35. Municipio de Tultitlán de Mariano Escobedo 369

CAPÍTULO 8

Gobierno y organización política

1. Sistema de gobierno y evolución política hasta 1940 373
2. Gobierno y representación política en el Distrito Federal (1940-1984) 377
3. Administración pública en el Distrito Federal 379
4. Administración pública de los municipios metropolitanos del Estado de México 384
5. Organización ciudadana en la ciudad de México 387
6. Movimientos sociales en la ciudad de México 389

CAPÍTULO 9

Planeación del desarrollo urbano de la ciudad de México

1. Evolución de la planeación en la ciudad de México 395
2. El Programa Director de Desarrollo Urbano del Distrito Federal 401
3. El Plan del Sistema Urbano del Valle Cuautitlán-Texcoco 406

CAPÍTULO 10

La ciudad de México en el futuro

1. Proyecciones de la población de la zona metropolitana de la ciudad de México 410
2. El futuro de la ciudad de México. Metrópoli controlada 415
3. El futuro de la ciudad de México. Megalópolis emergente 419

Bibliografía

424

Ciudad de México: ubicación en el sistema nacional de ciudades, expansión física y dinámica sociodemográfica (1900-1980)



1. Preeminencia de la ciudad de México (1940-1980)

Crescencio Ruiz y Ana María Tepichini

En su formulación clásica, la urbanización se define como el aumento en la concentración de población de un país, que se manifiesta en el crecimiento de las ciudades y en la aparición de nuevas urbes (Eldridge, 1963: 338-343). Este crecimiento demográfico tiene distintas modalidades; destaca el hecho de que la ciudad más grande crezca en forma más que proporcional a su tamaño dando lugar al fenómeno de "macrocefalia" o primacía de la estructura urbana, que significa que la ciudad principal es más de tres veces mayor que la que le sigue en importancia. Esta modalidad es la característica común de la urbanización en los países hispanoamericanos.

En nuestro país, la primacía de la zona metropolitana de la ciudad de México (zcm) es motivo de estudio y preocupación de distintos grupos sociales. El tamaño de su población, que pasó de 1.96 millones en 1940 a 13.92 en 1980,¹ la convierte en una de las

ciudades más grandes del mundo, y el escenario de su crecimiento futuro es desproporcionado. El tamaño de la ciudad de México se toma muchas veces como barrera para el desarrollo económico y social del país, debido a que sus economías y deseconomías acentúan las desigualdades regionales y sociales; por ello, no extraña que esta preocupación se refleje en planes y programas de desarrollo.

En estas páginas presento algunas características de la primacía de la zcm en la estructura urbana nacional. Primero, me refiero a la distribución de la población por grupos de tamaño de las localidades y mido el grado e índice de urbanización en los años 1960, 1970 y 1980; luego comento algunos índices de primacía calculados para la ciudad de México y, finalmente, menciono los cambios que se han dado en la jerarquía de las 26 principales ciudades del país en el periodo 1940-1980.

El patrón de distribución de la población en México

El desarrollo económico, político y social de un país generalmente aparece como la transformación de una sociedad tradicional en una moderna. Esta transformación, con distintos matices disciplinarios, ocupa buena parte de la bibliografía sobre ciencias sociales. Cuando este matiz es el de la distribución de la población, hay algunas características que producen desacuerdos, pero sobre todo señalan horizontes de investigación prácticamente desconocidos. Tal es el caso del proceso de concentración de la población en una o en algunas ciudades contrapuesto a su mejor distribución o mayor dispersión, que veremos en este apartado.

El cuadro 4.1 resume las características principales de la distribución de la población del país en el periodo 1960-1980. La concentración de población se refleja en el aumento del número de ciudades, esto es, las localidades con 15 000 habitantes: en 1960 eran

¹ Estos datos son los de la población media de las ciudades que aparecen en el cuadro 4.2. La información de la distribución de la población se presenta en el cuadro 4.1.

Cuadro 4.1

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR GRUPOS DE TAMAÑO DE LAS LOCALIDADES^a (1960, 1970 y 1980)

Grupos de tamaño de las localidades (núm. de habitantes)	1960			1970			1980		
	Población	Porcentaje de población	Núm. de localidades ^b	Población	Porcentaje de población	Núm. de localidades	Población	Porcentaje de población	Núm. de localidades
Total	34 923 129	100.00	84 778	48 225 238	100.00	92 612	66 846 833	100.00	120 280
1 a 99	1 494 917	4.28	49 432	1 420 738	2.95	53 566	1 820 301	2.72	76 153
100 a 499	6 140 453	17.58	25 590	6 607 405	13.70	26 966	7 270 219	10.88	29 923
500 a 999	3 944 849	11.30	5 736	4 866 499	10.09	7 021	5 582 570	8.35	8 049
1 000 a 2 499	4 343 158	12.44	2 938	5 426 036	11.25	3 646	6 535 416	9.78	4 398
2 500 a 4 999	2 239 576	6.41	664	2 915 725	6.05	857	3 434 031	5.14	967
5 000 a 9 999	1 635 922	4.68	238	2 111 943	4.38	303	2 866 125	4.29	417
10 000 a 14 999	743 339	2.13	61	1 048 957	2.17	87	1 753 026	2.62	144
15 000 a 19 999	558 860	1.60	32	707 429	1.47	41	1 010 306	1.51	59
20 000 a 49 999	1 270 782	3.64	41	1 950 396	4.04	65	2 875 888	4.30	94
50 000 a 99 999	1 955 821	5.60	26	1 509 570	3.14	21	1 633 447	2.44	24
100 000 a 249 999	2 574 981	7.37	14	3 585 684	7.43	24	4 052 416	6.06	26
250 000 a 499 999	1 015 655	2.91	3	3 698 088	7.67	11	6 177 772	9.24	18
500 000 a 999 999	1 595 697	4.57	2	731 647	1.51	1	2 553 425	3.82	4
1 000 000 y más	5 409 119	15.49	1	11 645 121	24.15	3	19 281 891	28.85	4

FUENTE: Cálculos elaborados con base en los censos de población de 1960 a 1980 para el proyecto "Desarrollo urbano, sistemas de ciudades y descentralización" CEDDU, El Colegio de México.

^a Las zonas metropolitanas definidas en 1980 (26) se tomaron como localidades, por lo que se restó la población y las localidades de los municipios que éstas comprendían de los grupos de tamaño de población correspondiente. La definición de esas 26 unidades aparece en Negrete y Salazar (1986).

^b En 1960 aparecen 54 509 localidades sin habitantes, 33 133 censadas con otras localidades y 21 376 registradas sin habitantes. No están contabilizadas en el total de 84 778, ya que no afectan los volúmenes de población.

119, en 1970 llegaron a 166 y en 1980 a 229. En 20 años prácticamente se duplicó su número, lo que dio lugar a que en 1980 la mayor parte de la población de México viviera en ciudades: el grado de urbanización —cociente entre la población urbana y la total—, que fue de 41.2% en 1960, se elevó a 49.4% en 1970 y a 56.2% en 1980. Es interesante notar que en el periodo 1970-1980 la velocidad en la concentración de la población disminuyó respecto al periodo 1960-1970, al pasar de 2.1% en esta última etapa a 1.4% en la primera (para una explicación detallada del concepto de tasa de urbanización véase Unikel, Ruiz y Garza, 1978: 33-34).

En 1960, más de 30% de la población vivía en localidades de menos de 1 000 habitantes; en 1980, esta proporción disminuyó aproximadamente a 22%, pero el cambio sólo fue relativo, ya que en términos absolutos la población dispersa siguió aumentando. En 1960 había un poco más de 80 000 localidades menores de 1 000 habitantes, y en 1980 este número había superado las 100 000 localidades. Su población en 1960 era de 11.6 millones de habitantes y en 1980 al-

canzó 14.7 millones (véase el cuadro 4.1). Es decir, el cambio a una sociedad urbana aún no parece definitivo, ya que la característica esencial (la disminución de la población rural en términos absolutos) todavía no resulta cercana. Es posible suponer que la gran dispersión de la población continuará por cierto tiempo, formando una parte del patrón de urbanización del país.

La contrapartida de esta dispersión es conocida: la gran concentración de la población en la ZMCM. Como sabemos, de 1940 a 1980 esta metrópoli septuplicó su población, pasando aproximadamente de dos a 14 millones de habitantes (véase el cuadro 4.2).

Este fenómeno de concentración, que alguna vez se consideró como necesidad para el desarrollo nacional, hoy se ve como fuente de problemas económicos y sociales. Menciono los más conocidos: a) las economías externas de las empresas que generan la concentración industrial no benefician necesariamente a los trabajadores y sus familias, ya que ellos pagan un costo social por las *deseconomías de aglomeración* (la congestión en el tránsito, la contaminación del aire, la in-

seguridad pública, etc.); b) las diferentes oportunidades de empleo, ingreso, educación, recreación, etc., que se dan en la metrópoli y en las pequeñas localidades rurales añaden un elemento de desigualdad geográfica a la *polarización* de los grupos sociales; c) los altos costos de urbanización de la gran ciudad exigen que buena parte del gasto público se desvíe de inversiones que pueden ser más eficientes o más equitativas en otras regiones, por lo que la concentración de población frecuentemente acentúa las desigualdades entre regiones (véase Bourne, 1975: 11-53).

Interesa saber, entonces, si en las últimas décadas ha aumentado la separación entre la concentración y la dispersión, o si ha disminuido por la aparición y multiplicación de ciudades intermedias; interesa también conocer las expectativas futuras: si está cercana una transición urbana (disminución de las tasas de migración rural-urbana) o es de esperar que la concentración de población persista de manera irreversible, por lo menos en el mediano plazo. En los siguientes apartados veremos estos temas.

Cuadro 4.2

POBLACIÓN MEDIA Y TASAS DE CRECIMIENTO DE LAS LOCALIDADES QUE EN 1980 TENÍAN 100 000 O MÁS HABITANTES (1940-1980)

	Población media ¹					Tasas de crecimiento			
	1940	1950	1960	1970	1980	1940-1950	1950-1960	1960-1970	1970-1980
1. ZM Cd. de México	1 962 278	3 307 566	5 426 000	9 066 723	13 921 372	5.36	5.07	5.27	4.33
2. ZM Guadalajara	288 201	462 255	878 973	1 518 428	2 271 106	4.84	6.64	5.62	4.11
3. ZM Monterrey	220 250	386 446	722 130	1 272 485	2 008 017	5.78	6.45	5.83	4.67
4. ZM Puebla	244 349	356 154	453 993	744 625	1 140 332	3.84	2.46	5.07	4.35
5. ZM León	130 837	191 888	301 744	478 516	724 522	3.90	4.63	4.72	4.24
6. ZM Torreón	191 600	298 342	393 069	489 959	690 884	4.53	2.80	2.23	3.50
7. ZM Toluca	161 188	193 933	249 994	380 639	599 284	1.87	2.57	4.29	4.64
8. Cd. Juárez, Chih.	50 306	123 180	262 843	412 219	545 584	9.37	7.87	4.60	2.84
9. ZM San Luis Potosí	105 993	165 686	206 732	302 651	472 544	4.57	2.24	3.89	4.56
10. ZM Tampico	134 228	161 630	213 651	332 567	470 447	1.88	2.83	4.52	3.53
11. ZM Mérida	130 265	175 354	208 010	269 249	456 425	3.02	1.72	2.61	5.42
12. Tijuana, B.C.N.	17 165	60 321	152 945	282 298	430 795	13.39	9.75	6.32	4.32
13. ZM Chihuahua	91 396	119 926	193 084	286 543	412 996	2.75	4.88	4.03	3.72
14. ZM Coahuila	72 757	88 734	145 408	249 660	404 542	2.00	5.06	5.55	4.94
15. ZM Veracruz	77 972	110 712	160 372	257 054	368 281	3.57	3.78	4.83	3.68
16. Mexicali, B.C.N.	19 514	65 032	174 990	266 301	342 169	12.79	10.40	4.29	2.54
17. Culiacán, Sin.	22 582	49 114	85 387	172 089	306 079	8.08	5.69	7.26	5.93
18. Acapulco, Gro.	10 326	28 614	49 540	178 326	303 045	10.73	5.64	13.66	5.45
19. Morelia, Mich.	44 800	63 439	101 124	165 123	298 804	3.54	4.77	5.03	6.11
20. Hermosillo, Son.	19 102	43 746	96 345	180 385	298 241	8.64	8.22	6.47	5.16
21. Aguascalientes, Ags.	82 561	93 545	126 901	184 866	294 123	1.26	3.10	3.83	4.75
22. Saltillo, Coah.	49 967	70 002	99 141	164 893	285 552	3.43	3.54	5.22	5.64
23. ZM Cuernavaca	29 752	60 188	94 798	177 162	278 397	7.30	4.65	6.45	4.62
24. ZM Jalapa	68 154	84 665	109 125	169 496	264 234	2.19	2.57	4.50	4.54
25. Durango, Dgo.	34 018	59 600	97 571	153 883	258 872	5.77	5.05	4.66	5.34
26. ZM Orizaba	85 493	102 860	145 594	191 679	251 385	1.87	3.54	2.79	2.75
27. Querétaro, Qro.	34 031	49 263	67 891	116 018	216 941	3.77	3.26	5.50	6.46
28. Nuevo Laredo, Tamps.	29 503	57 848	92 902	150 723	202 153	6.97	4.85	4.96	2.93
29. Mazatlán, Sin.	32 382	41 918	75 967	122 084	200 538	2.61	6.13	4.86	5.09
30. ZM Poza Rica	13 872	34 419	85 204	145 584	199 298	9.51	9.49	5.50	3.19
31. Reynosa, Tamps.	9 798	34 262	74 426	139 350	195 161	13.34	8.07	6.47	3.43
32. Matamoros, Tamps.	16 234	46 057	92 558	139 530	189 155	10.99	7.23	4.19	3.09
33. ZM Monclova	31 416	49 712	69 822	137 269	186 074	4.70	3.46	6.99	3.09
34. Irapuato, Gto.	32 808	49 617	83 942	118 460	170 580	4.22	5.40	3.50	3.71
35. ZM Oaxaca	33 862	51 915	81 319	122 384	167 986	4.37	4.59	4.17	3.22
36. Cd. Obregón, Son.	12 857	31 151	68 178	116 145	165 994	9.25	8.15	5.47	3.64
37. Villa Hermosa, Tab.	25 343	33 676	52 473	101 464	158 721	2.88	4.54	6.82	4.68
38. ZM Córdoba	37 715	61 072	76 853	116 386	156 405	4.94	2.33	4.24	3.00
39. ZM Zamora	35 523	47 286	68 413	110 411	149 039	2.90	3.76	4.90	3.05
40. Tepic, Nay.	17 733	24 723	54 232	89 379	146 253	3.38	8.17	5.12	5.03
41. Celaya, Gto.	23 062	34 546	58 964	81 864	142 234	4.12	5.49	3.34	5.68
42. Cd. Victoria, Tamps.	19 813	31 913	50 957	85 672	140 657	4.88	4.79	5.33	5.08
43. ZM Zacatecas	40 895	48 602	62 033	92 072	140 589	1.74	2.47	4.03	4.32
44. ZM Guaymas	21 011	41 960	76 392	121 633	139 158	7.16	6.17	4.76	1.36
45. ZM Cuautla	27 355	43 361	59 979	94 323	138 506	4.71	3.30	4.63	3.92
46. Tuxtla y Terán, Chis.	17 873	30 568	44 683	73 846	131 637	5.51	3.87	5.15	5.95
47. Campeche, Camp.	27 394	31 342	44 000	71 269	128 978	1.36	3.45	4.94	6.11
48. Uruapan, Mich.	20 857	31 498	45 897	84 023	123 163	4.21	3.84	6.23	3.90
49. Los Mochis, Sin.	13 145	21 634	38 445	69 607	123 029	5.11	5.92	6.12	5.86
50. Ensenada, B.C.N.	4 818	18 252	42 721	79 090	120 847	14.25	8.88	6.35	4.33
51. ZM Colima	32 157	41 972	60 131	85 320	120 263	2.70	3.66	3.56	3.49
52. Pachuca, Hgo.	53 512	58 695	64 677	84 835	110 559	0.93	0.98	2.75	2.68

FUENTE: Cálculos elaborados con base en los datos de los censos de población de 1940, 1950, 1960, 1970 y 1980, y del Censo de Localidades de 1970, Dirección General de Estadística, SIC/SPP. Estas cifras fueron elaboradas dentro del proyecto "Desarrollo urbano, sistemas de ciudades y descentralización", CEDDU, El Colegio de México.

¹ La población estimada el 30 de junio del año correspondiente.

Primacía de la ciudad de México en la estructura urbana nacional

Es común presentar la distribución de población de las ciudades de un país según tenga alta primacía o esté más uniformemente distribuida en todas ellas. La primera se da en un sistema urbano cuando la ciudad principal es más de tres veces mayor que las que le siguen en orden de tamaño de población; la segunda se caracteriza porque la población de la ciudad principal es dos veces mayor que la de la segunda, tres veces mayor que la de la tercera, y así sucesivamente. Es frecuente atribuir eficiencia económica a este último arreglo e ineficiencia e inequidad al patrón de alta primacía, aunque esto está lejos de haber sido comprobado (véase a este respecto Berry, 1965: 138-152).

Hay varias formas de calcular el grado de primacía en la distribución de población de las ciudades en un país. En este apartado presento algunos métodos para calcular la primacía de la ciudad de México a fin de saber si su crecimiento demográfico en los últimos 40 años ha aumentado su posición relativa o sólo ha conservado el lugar predominante que tenía a principios de siglo.

En 1960 la ciudad de México tenía aproximadamente 15.5% de la población del país; en 1980 aumentó a 20.8% y es de esperar que este porcentaje siga aumentando (cálculos con base en la información de los cuadros 4.1 y 4.2).

Esta forma de medir la importancia de la ciudad de México en el país es engañosa porque la población urbana se caracteriza por tener una tasa de crecimiento mayor que la de la población nacional. Sólo en el caso de que la población rural tuviera un crecimiento demográfico mayor que el de la población urbana habría un cambio en la participación demográfica ascendente de las ciudades.

La comparación entre la población de la ciudad de México y la población urbana del país puede ser un indicador más confiable. En 1960 esta proporción fue de 37.7%, de 38.0% en 1970 y de 37.0% en 1980, por lo que puede decirse que permaneció prácticamente constante en el periodo 1960-1980 (38.0% aproximadamente).

Estos datos parecen indicar que la ciudad de México ha tenido un crecimiento de su población semejante al del resto de las ciudades del país, pero esto no es necesariamente cierto, porque el número de ciudades en 1960 era menor que en 1980. Buen número de localidades cambiaron en ese periodo su condición de rural a urbana, por lo que los denominadores de los cocientes (población de la ciudad de México entre población urbana) no son perfectamente comparables.

Los índices de primacía de dos, tres y cuatro ciuda-

des en el periodo 1940-1980 muestran que la relación entre los volúmenes de población de la ciudad de México y los del resto de las metrópolis ha permanecido prácticamente constante en esos 40 años. En 1940, la población de la capital del país era aproximadamente siete veces (6.8) la de Guadalajara, y podía contener casi cuatro veces (3.9) la suma de las poblaciones de Guadalajara, Monterrey y Puebla. En 1950, estos índices fueron respectivamente 7.1, 3.9 y 2.7, e indican que hubo un aumento relativo de la ciudad de México en comparación con el resto de las metrópolis, pero a partir de 1960 estas ciudades tuvieron una pequeña ganancia respecto de la capital del país, aunque no constituye un cambio fundamental en los valores de los índices (en 1960 fueron de 6.1, 3.3 y 2.6; cálculos realizados con base en la información del cuadro 4.2).

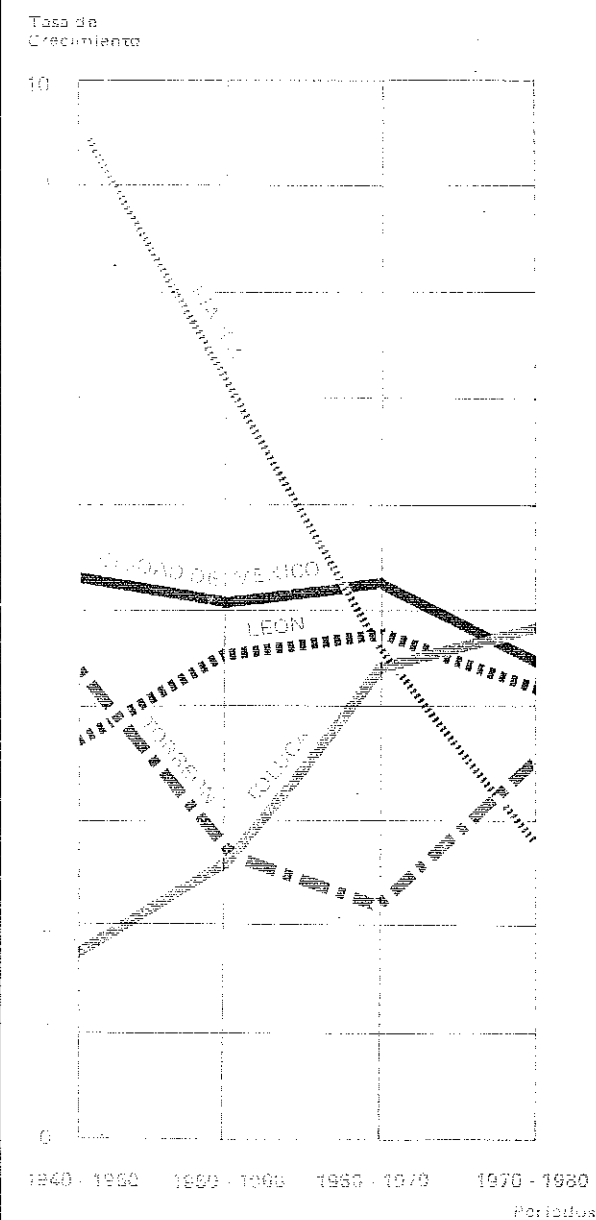
De acuerdo con el valor de los índices, la población de la ciudad de México, con excepción de la de 1950, parece disminuir su peso relativo respecto de las otras metrópolis en el periodo 1940-1980. Esta apreciación debe tomarse con reserva, ya que la ciudad de México sólo se compara con las principales ciudades, que son junto con ella las grandes participantes de la industrialización del país en este periodo. Veamos, pues, otro indicador de la posición relativa de la ciudad de México respecto al sistema urbano nacional.

El número de ciudades que siguen en orden a la ciudad de México, y que sumando su población correspondería a la de la capital, aumentaron en el periodo 1940-1980. En 1940 la población de la ciudad de México equivalía a la de las siguientes 14 ciudades, en 1950 el número aumentó a 19, en 1960 a 22 y en 1970 a 24, número que no experimentó cambio en 1980 (estimación según los datos del cuadro 4.2).

Estos datos parecen indicar que la industrialización ha beneficiado sólo a las metrópolis (ciudad de México, Guadalajara, Monterrey y Puebla), mientras que las ciudades no metropolitanas han perdido el peso que tenían en los años cuarenta. Esta observación puede tener importancia, especialmente cuando el tema de las ciudades intermedias ha adquirido atención predominante.

Es común que los indicadores de la primacía de las grandes ciudades se utilicen para causar preocupación por el gran tamaño de la metrópoli principal: el aumento en la participación de población total, el número de veces que cabe la segunda ciudad en ella, etc., en lo que no considero oportuno abundar. En este apartado sólo presento algunas formas simples de estimar la primacía que me parece pueden ser provechosas en el análisis de este tema, en especial la última de ellas.

MEXICO: TASA DE CRECIMIENTO DE LAS CIUDADES QUE EN 1980 TENIAN ENTRE 500,000 y 1,000,000 DE HABITANTES, 1940 - 1980



La ciudad de México y las ciudades intermedias del país

El origen de la concentración de población en las metrópolis es la migración rural-urbana, considerada uno de los mecanismos de cambio de una sociedad agrícola a una industrial. Pero la migración y la concentración no crecen necesariamente. En buen número de países desarrollados, la tasa de migración rural-urbana ha disminuido; la participación de la población urbana y la de la rural han llegado al punto en que permanecen constantes (véase Ledent, 1982: 507-538). En algunos países, sus metrópolis han perdido población en términos absolutos debido a la emigración a ciudades intermedias e incluso a localidades rurales (Vining, 1982: 43-45).

No sabemos si en los países menos desarrollados estos fenómenos estén temporalmente cerca o lejos. Sabemos que el umbral que marca las participaciones constantes de los sectores de población urbana y rural cambia de país a país; en algunos, la población rural queda sólo como un residuo (no alcanza 10%); en otros, el porcentaje de este tipo de población se mantiene en 20 o 30% (véase Wardwell, 1980). Es probable que cuando este fenómeno se presente en México, el sector rural conserve un amplio porcentaje, lo que significará la persistencia de grandes grupos de población dispersa y, por tanto, que los problemas de polarización social y desigualdad geográfica continúen.

La descentralización de la población que se presenta en los países más desarrollados pudo manifestarse porque las ciudades intermedias ofrecen una infraes-

tructura básica que permite la salida de las grandes ciudades —de empresarios y trabajadores— sin que el individuo sufra pérdida fundamental en su estilo de vida; pero en los países menos desarrollados, donde la distancia socioeconómica entre las metrópolis y las ciudades intermedias es muy grande, el fenómeno se ve aún lejano. Esta opinión no es unánime y algunos especialistas creen que en estos países puede ocurrir una desconcentración prematura de la población.

En México, el número de ciudades intermedias aumentó en los últimos 20 años:² en 1960 las ciudades de entre 50 000 y un millón de habitantes eran 46, y en 1980 fueron 76. En el grupo de ciudades donde se ve con mayor claridad este cambio es en el de 250 000 a un millón de habitantes, que en esas dos décadas aumentaron de cinco a 22. También aumentó el número de ciudades millonarias: en 1960 sólo la ciudad de México superaba el millón de habitantes, y en 1980 otras tres metrópolis, Guadalajara, Monterrey y Puebla, alcanzaron ese volumen de población (véase el cuadro 4.1).

Junto con la multiplicación de ciudades intermedias disminuyó el crecimiento demográfico de la ciudad de México, y convergieron los valores de las tasas de crecimiento de las principales 26 ciudades (véase el cuadro 4.2). Para ilustrar esta convergencia comparo la tasa de crecimiento de la ciudad de México con las tasas de las 25 ciudades que en 1980 tenían 250 000 o más habitantes (véase las tasas en el cuadro 4.2).

² Es posible considerar que las ciudades intermedias son aquellas que tienen entre 50 000 y un millón de habitantes. Sin embargo, en este apartado me refiero a las que en 1980 tenían 250 000 en el límite inferior.

En primer lugar, se puede señalar que las tasas de crecimiento de Guadalajara, Monterrey y Puebla —que en el periodo 1950-1960 habían sido muy diferentes de la de la ciudad de México— son muy semejantes en el periodo 1970-1980. En segundo lugar, las tasas de crecimiento de las ciudades de entre 500 000 y un millón de habitantes³ —León, Torreón, Toluca y Juárez— se acercaron en 1970-1980 a la de la ciudad de México, pero sólo Toluca tuvo un crecimiento mayor que el de la capital (véase la gráfica 4.1). En tercer lugar, el grupo de ciudades de entre 400 000 y 500 000 habitantes tuvo también un crecimiento cercano al de la capital en 1970-1980; Mérida, Coahuila y San Luis Potosí crecieron un poco más que la ciudad de México; Tijuana, Chihuahua y Tampico crecieron un poco menos (véase el cuadro 4.2). Finalmente, en cuarto lugar, los grupos de ciudades de entre 250 000 y 400 000 habitantes experimentaron en 1970-1980 un menor acercamiento a la tasa de crecimiento de la zona metropolitana de la ciudad de México (véase el cuadro 4.2). Esto se debe a que las ciudades de menor tamaño están expuestas a cambios fuertes en su crecimiento demográfico.

Esta convergencia en el crecimiento demográfico de las ciudades y su disminución en la ZMCM parecen anunciar el comienzo de una transición urbana, pero como el crecimiento de la capital en el periodo 1940-1970 fue mayor que en las ciudades intermedias, es posible suponer que su primacía continuará por mucho tiempo.

³ La población considerada para delimitar estas ciudades es la de 1980 que aparece en el cuadro 4.2.

2. Expansión física de la ciudad de México

Boris Graizbord y Héctor Salazar Sánchez

Para comprender el crecimiento demográfico y territorial de la ciudad de México es indispensable definir las distintas unidades territoriales que se utilizan para referirse a ella: ciudad de México, Distrito Federal, área urbana de la ciudad de México, zona metropolitana de la ciudad de México, conurbación y megalópolis. Su empleo como sinónimos no sólo es incorrecto, sino que dificulta el entendimiento de la dinámica del crecimiento de la capital y, además, conduce a inferencias erróneas en los estudios intraurbanos y en los de índole comparativa, tanto nacionales como internacionales.

Definición de las unidades territoriales

Ciudad de México y Distrito Federal. Desde un punto de vista estrictamente político-administrativo, la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal del 31 de diciembre de 1941 determinó que la ciudad de México era la capital del Distrito Federal y, por tanto, la de los Estados Unidos Mexicanos.

El Distrito Federal, antes del 29 de diciembre de 1970, fecha en que entró en vigor la nueva Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal, estaba

constituido por la ciudad de México junto con 12 delegaciones. Esta entidad federativa ocupa una superficie de 1 503 km², por lo que la entonces ciudad de México, con una superficie de 142.10 km², abarcaba sólo 2.3% de la superficie del Distrito Federal.

La nueva Ley Orgánica de 1970 modificó la anterior división política del Distrito Federal, agregando cuatro nuevas delegaciones (Cuauhtémoc, Venustiano Carranza, Miguel Hidalgo y Benito Juárez) a las 12 existentes en sustitución de la localidad hasta entonces llamada ciudad de México.